

EUROPA-KOMMISSIONEN

Klage – Overtrædelser af EU-lovgivningen

Inden du udfylder denne formular, bedes du læse "*Sådan indgiver du en klage til Europa-Kommissionen*":  
[https://ec.europa.eu/assets/sg/report-a-breach/complaints\\_da/index.html](https://ec.europa.eu/assets/sg/report-a-breach/complaints_da/index.html)  
 Alle felter markeret med \* skal udfyldes. Formulér dig klart og tydeligt, og fortsæt om nødvendigt på en separat side.

1. Identitet og kontaktoplysninger

	Klager*	Din repræsentant (hvis relevant):
Titel* Hr./Fr.	Hr, formand	Fr. Advokat, ph.d.
Fornavn*	Knud Erik	Louise
Efternavn*	Hansen	Faber
Organisation:	Foreningen Amager Fælleds Venner CVR 41727616	Advokatfirmaet Eurojuris Aalborg, Jensen & Kragbak Advokater A/S, CVR 30568346
Adresse*	C/O Knud Erik Hansen, Vestre Allé 21	Gabels Torv 5
By*	Valby	Aalborg
Postnummer*	2500	9000
Land*	Danmark	Danmark
Telefonnummer	+45 40404344	+ 45 22799535
E-mail	mail@knuderik.dk	<a href="mailto:Faber@96318800.dk">Faber@96318800.dk</a> eller sikkermail@96318800.dk
Sprog*	Dansk	Dansk, engelsk
Skal vi rette vores henvendelser til dig eller din repræsentant?*	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

2. Hvordan er EU-lovgivningen blevet overtrådt?\*

	Den myndighed eller det organ, du klager over:
Navn*	Folketinget
Adresse	Christiansborg
By	København
Postnummer	1240
EU-land*	Danmark
Telefonnummer	33375500
Mobilnummer	
E-mail	Folketinget@ft.dk

2.1 Hvilke nationale foranstaltninger mener du overtræder EU-lovgivningen, og hvorfor?\*

Det kan konstateres, at Danmark kun har udpeget ca. 26 % af havarealet og ca. 9% af landarealet, og at dette er utilstrækkeligt.

Det er klagers opfattelse, at medlemsstaten Danmark ikke i tilstrækkelig grad udvider Natura 2000-nettet med nye områder, der opfylder kriterierne herfor. Medlemsstaten Danmark forvalter dermed ikke sine forpligtelser efter fugle- og habitatdirektivet loyalt overfor EU-kommissionen.

I henhold til DCE's rapport nr. 340 fra august 2019 om bevaringsstatus for naturtyper er 95 % af 60 rapporterede naturtyper i enten stærkt ugunstig eller moderat ugunstig bevaringsstatus. Det fremgår også, at 57 % af de 84 rapporterede arter er i stærkt eller moderat ugunstig status. (1) De aktuelt udpegede lokaliteter i Danmark forekommer utilstrækkelige til genopretning af en gunstig bevaringsstatus for naturtyper samt vilde dyr, planter og fugle, der ikke har gunstig bevaringsstatus i Danmark.

Det er klagers opfattelse, at Medlemsstaten Danmark igennem mange år strategisk har undladt at udpege visse lokaliteter, der opfylder kriterierne som Natura 2000-område. De lokaliteter det drejer sig om, er lokaliteter hvor der er en plan om engang i fremtiden at realisere et statspolitisk vedtaget anlægsprojekt.

Området udpeges derfor ikke som et Natura 2000 habitatområde, hvor medlemsstaten Danmark har planer om realisering af anlægsprojekter, trods det at området har en stabil og væsentlig forekomst af udpegnings- naturtyper eller arter. Nye fuglebeskyttelsesområder udpeges heller ikke, selvom der i området er en væsentlig, stabil og tilbagevendende forekomst af fugle, mindst svarende til Miljøministeriets retningslinjer, jf. notat af 6/3-2021 (j.nr. 2120-279), om 1 % af den samlede flyaway bestand (2).

Formålet er øjensynligt, at Medlemsstaten Danmark vil undgå, at beskyttelsen i habitatdirektivets artikel 6 skal træde i kraft for den pågældende lokalitet med mulige konsekvenser for projektets realisering.

## 2.2 Hvilken EU-lov drejer det sig om?

Klagen drejer sig om Habitatdirektivet, Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter samt Fuglebeskyttelsesdirektivet, Rådets direktiv 79/409/EØF af 2. april 1979 om beskyttelse af vilde fugle.

## 2.3 Beskriv problemet og grunden til samt forhold vedrørende din klage\* (højst 7 000 tegn):

I henhold til habitatdirektivets artikel 3, stk. 2, skal hver medlemsstat bidrage til oprettelsen af Natura 2000-netværket i forhold til andelen af naturtyperne og levestederne for arterne efter artikel 3, stk. 1, der er repræsenteret på dens område. Dette medfører, at hver stat i overensstemmelse med artikel 4 skal udpege nye lokaliteter, som frembyder de fysiske og biologiske elementer, der er afgørende for arternes liv og reproduktion, som særlige bevaringsområder under hensyn til målene i artikel 3, stk. 1,

Det fremgår af artikel 4, stk. 2, at medlemsstaterne skal foreslå eventuelt tilpasning af denne liste på baggrund af resultaterne af sin overvågning.

Den overvågning, som medlemsstaten Danmark foretager til brug for rapportering til EU-kommissionen udføres af DCE, Aarhus Universitet, efter aftale med Miljøministeriet. DCE leverer således det forskningsmæssige grundlag for Miljøministeriets myndighedsudøvelse, blandt andet ved udarbejdelse af overvågning i NOVANA. Der ses imidlertid flere eksempler på, at de oplysninger miljøministeriet/medlemsstaten Danmark modtager om områder, der opfylder kriterierne for udpegnings, hvad enten disse tilgår myndigheden fra DCE, borgere eller miljøorganisationer, ikke inddrages loyalt i vurderingen af, om nye Natura 2000-områder skal

udpeges. Tilsyneladende tilsidesættes medlemsstatens forpligtelser efter EU's direktiverne om beskyttelse af vilde dyr, planter og fugle usagligt, når der er statspolitiske interesser om fremtidig gennemførelse af konkrete anlægsprojekter.

Nærværende klage, der udgør et af disse eksempler, er indgivet på vegne af foreningen Amager Fælleds Venner.

Foreningens opmærksomhed på den statspolitiske prioritering af et anlægsprojekt på bekostning af sine EU-retlige forpligtelser efter habitatdirektivet blev vagt i forbindelse med, at Københavns Kommune gennemførte en SMV og VVM-proces i 2020-2021. Processen vedrørte et politisk prestigebyggeri af boliger på Amager Fælled (delområde Lærkesletten). Processen blev iværksat efter ansøgning fra selskabet Vejlandskvarter P/S (der siden ændrede navn til Fælledby PS) (CVR 40741860), der ejes ligeligt af PensionDanmark og By og Havn I/S (3). By og Havn P/S er et offentligt ejet partnerselskab mellem Medlemsstaten Danmark v/ Transport- og Energiministeriets Departementet og Københavns Kommune Økonomiforvaltning. (4)

Forinden SMV og VVM-processen blev iværksat, medvirkede Folketinget til at af-frede området ved vedtagelse af en ændringslov for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter (lov nr. 275 af 26/03/2019). (5) Loven trådte i kraft den 1. april 2019. Området blev ved lovens vedtagelse udtaget som beskyttet "grøn kile" i landsplandirektiv for hovedstadsområdets planlægning, og ved loven tillagt status som byzone, jf. § 15a, stk. 1. Loven fastslog videre, at Naturbeskyttelseslovens § 3, der implementerer beskyttelsen af bilag I-naturtyperne, ikke skulle gælde for området. Hermed var den i dansk ret hidtidige lovmæssige beskyttelse af området ophævet, og muligheden for det statsligt prioriterede projekt tilvejebragt. Arealet blev følgelig indskudt som aktiv i By og Havn IS. Formålet med loven fremgår af forarbejderne (6). I forarbejderne anføres, at loven skal tilvejebringe muligheden for et byggeri, der kan bidrage til finansiering af Københavns Kommunes Metro.

Områdets mangeårige fredning efter dansk ret havde allerede forinden lovens vedtagelse medført, at der var etableret de fysiske og biologiske elementer i forhold til Bilag I-naturtyperne fersk eng, mose og kær samt overdrev, der er afgørende for arternes liv og reproduktion i forhold til såvel Bilag IV-arter og fugle.(7) Konkret blandt andet Habitatdirektivets Bilag II-art stor vandsalamander, (8) og naturtypen kransnålalge-sø (9) samt følgende fugle på fuglebeskyttelsesdirektivets Bilag I: blichøne, engsnarre, fiskeørn, fjordterne, havørn, hedelærke, hvepsevåge, hvid stork, isfugl, krikand, mosehornugle, pipeand, rovterne, rød glente, rødben, rørdrum, sangsvane, skeand, steppehøg, taffeland, tinksmed, trolldand, og vandrefalk (10).

Det er klagers opfattelse, at medlemsstaten Danmark strategisk prioriterede sine statspolitiske interesser om etablering af et stort boligområde til finansiering af Københavns Metro og derfor ikke loyalt udpegede Amager Fælled, trods dette måtte anses som et bedst egnet område.

Den strategiske prioritering af statslige anlægsprojekter, trods det, at området opfyldte kriterierne for udpegning, kan også konstateres i ministeriets proces i 2018 om revidering af Natura 2000-nettet. Kriterierne for revideringen var politisk prioriteret til hovedsageligt at udtage arealer (11). Kriterierne for revideringen medførte, at Miljøministeriet kunne undgå at inddrage oplysninger, der ville kunne medføre pligt til at udpege områder med strategisk prioriterer statspolitiske interesser om gennemførelse af et anlægsprojekt, herunder Amager Fælled. Amager Fælleds Venners Høringssvar om områdets udpegning som en del af N143 Vestamager og havet syd. Anmodningen blev netop afvist med begrundelsen, at Miljøstyrelsen ikke kunne tage stilling til nye områder (12).

EU-kommissionens godkendelse af den ønskede revidering efter proces 2018 er tilsyneladende endnu ikke givet. Ikke desto mindre er de reviderede områder allerede sat i kraft i dansk ret ved udstedelse af bkg. nr. 1595 af 6. december 2018 den 1/1-2019 (13) og dens afløser bkg. nr. 2091 af 12. november 2021(14).

2.4 Modtager det pågældende land (eller kan det komme til at modtage) EU-støtte i forbindelse med det område, din klage vedrører?

Ja, beskriv nærmere nedenfor       Nej       Ved ikke

Det følger af Habitatdirektivet artikel 8, at medlemsstater kan opnå EF-samfinansiering ved udpegning af særlige områder.

2.5 Vedrører din klage en overtrædelse af EU's charter om grundlæggende rettigheder?

Kommissionen kan kun undersøge sådanne sager, hvis overtrædelsen vedrører national gennemførelse af EU-lovgivningen.

Ja, beskriv nærmere nedenfor       Nej       Ved ikke

Det fremgår af artikel 37 i EU's charter om grundlæggende rettigheder, at et højt miljøbeskyttelsesniveau og forbedring af miljøkvaliteten skal integreres i Unionens politikker og sikres i overensstemmelse med princippet om en bæredygtig udvikling. I henhold til Charterets artikel 51, er charterets krav tillige rettet til medlemsstaterne, når disse gennemfører EU-retten. Medlemsstaterne skal derfor respektere rettighederne, overholder principperne og fremmer anvendelsen heraf i overensstemmelse med deres respektive kompetencer og under overholdelse af grænserne for de kompetencer, der er tildelt Unionen i traktaterne. Klagen angår derfor tillige medlemsstaten Danmarks overtrædelse af charterets artikel 37, jf. artikel 51.

### 3. Tidligere forsøg på at løse problemet\*

Har du allerede truffet foranstaltninger i det pågældende land for at forsøge at løse problemet?\*

**HVIS JA**, var de da:  Administrative  Retlige?

**3.1** Beskriv venligst: (a) organet/myndigheden/domstolen, der var involveret, og det resultat, der kom ud af det, (b) eventuelle andre foranstaltninger, du er bekendt med.

(a) Klager anmodende i forbindelse med Miljøstyrelsens revidering af Natura 2000-områderne i 2018 om områdets udpegning (15). Anmodningen blev som nævnt afvist (12)

Klager anmodede igen den 4/1-2021 Miljøministeriet i medlemsstaten Danmark om at Amager Fælled blev udpeget som **Natura 2000-område** (16). Anmodningen blev besvaret den 30/1-2021(17). Miljøstyrelsen afviste udpegningsen med begrundelsen, at andre områder på Amager Fælled var beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3 eller en fredning, og at arealet ikke havde væsentlig betydning for biodiversiteten. Svaret blev gentaget overfor et folketingsmedlem. (18)

Klager fremsendte fornyet og uddybet anmodning den 2/2-2021 (19). Henvendelsen blev besvaret den 9/3-2021 (20). I dette svar anføres, at direktiverne ikke pålægger pligt til at udpege alle arealer i Danmark, hvor der habitattyper og arter eller fugle, men kun de bedst egnede områder. Derudover henviser Miljøministeriet til processen fra 2018 om anmodningen til kommissionen om revidering af Natura 2000-områderne.

(b) For at sikre beskyttelse af **ynge- og rasteområdet** for Bilag IV-arten stor vandsalamander og fuglene på Amager Fælled (efter fugle og habitatdirektivets regler, når området ikke er N-2000 område) indbragte klager Københavns Kommunes to planafgørelser med tilhørende miljørapport (SMV-processen) for det administrative organ, Planklagenævnet (PKN) (21). Klager indbragte også VVM-tilladelsen med tilhørende Miljøkonsekvensrapport for det administrative organ, Miljø- og Fødevarerklagenævnet (MFKN) (22). Begge nævn traf den 8/7-2021 afgørelse om opsættende virkning (23 og 24). Københavns Kommune håndhævede imidlertid ikke de to nævns afgørelser om opsættende virkning overfor Fælledby PS. Klager anlagde derfor forbudssag domstolene (25). Københavns Byret nedlagde forbud den 20/8-2022 (26). Begge nævn stadfæstede kommunens afgørelser den 14/12-2021 (27 og 28). Københavns Byret ophævede forbuddet den 22/12-2021 (29).

MFKNs afgørelse er indbragt for domstolene ved Retten i København, den 1/2-2022 (30). PKNs afgørelse er tillige indbragt for domstolene ved Retten i København (31). I retssagerne mod de to nævn, har klager anmodet om præjudiciel henvendelse til EU-domstolen.

Klager har tillige gentagne gange klaget til Miljøstyrelsen og politi over Københavns Kommunes eller bygherres tilsidesættelse af bilag IV-arternes **individbeskyttelse og forbuddet mod ødelæggelse af fuglenes reder og æg** i projektets anlægsfase. Ingen klager har ført til indgriben eller sigtelse.

Derudover har klager indbragt **en ny afgørelse om affredning** af et tilgrænsende område på Amager Fælled for Miljø- og Fødevarerklagenævnet (32). Nævnet tilsidesatte ved to afgørelser efter henholdsvis miljøvurderingsloven og naturbeskyttelsesloven kommunens afgørelse om affredningen i juni og juli-2022 (33 og 34).

**3.2** Blev din klage afgjort af organet/myndigheden/domstolen, eller er sagen stadig verserende? Hvis den er verserende, hvornår kan en afgørelse da forventes?\*

(a) Nej

(b) Retssagerne kan ikke forventes afsluttet før tidligst om et år. Retssagerne angår individbeskyttelsen for Bilag IV-arter og fugle udenfor Natura 2000-områder, samt projektets indvirkning ind på N143-VestAmager, men ikke det spørgsmål nærværende klage angår.

**HVIS NEJ**, angiv nærmere herunder

- Der verserer en lignende sag om samme problem ved en national eller europæisk domstol.
- Der er ingen muligheder for at løse problemet
- Der er en mulighed, men den er for dyr
- Tidsfristen for at indlede en sag er udløbet
- Jeg har ingen søgsmålskompetence (jeg har ikke retligt grundlag for at indbringe sagen for en domstol). Fortæl hvorfor:

Der er ikke i Danmark adgang til domstolsprøvelse af, om Folketinget/Miljøministeriet iagttager sine forpligtelser overfor EU-kommissionen i forhold til udpegning af nye Natura 2000-områder. Hverken i forbindelse med Ministeriets revidering af N 2000-områder eller ved borgeres/miljøorganisationers konkrete henvendelser herom.

Der er heller ikke administrative klagemuligheder, hvor Miljøministeriets vurderinger kan efterprøves af en anden instans.

De anlagte retssager angår kun beskyttelsen af raste- og yngleområder for bilag IV-arter og fugle uden for udpegede Natura 2000-områder, og kan derfor ikke bidrage til en løsning af nærværende klages problemstilling. Det påklagede problem er, at medlemsstaten Danmark strategisk undlader at udpege områder, hvor der er statspolitiske interesser om gennemførelse af et anlægsprojekt. Hændelsesforløbet viser dog, at det er vanskeligt at håndhæve beskyttelsen af individ eller yngle- og rasteområder for Bilag IV-arter og fugle, når der er stærke statspolitiske interesser.

- Jeg har ingen juridisk bistand/ingen advokat
- Jeg ved ikke, hvilke retsmidler der kan løse problemet
- Andet – angiv nærmere:

Der er ingen nationale eller internationale retsmidler, der kan løse problemet, på foranledning af en henvendelse fra en borger eller en miljøorganisation.

Til gengæld kan EU-kommissionen påse om medlemsstaten Danmark loyalt udpeger de bedst egnede områder, herunder navnlig be- eller afkræfte at medlemsstaten vægter statspolitiske interesser fremfor EU-beskyttelsen af vildearter, planter og fugle.

Derudover kan EU-kommissionen, hvis et område på grundlag af relevante og pålidelige videnskabelige oplysninger, forekommer at være uundværlig for opretholdelsen af en prioriteret naturtype eller art, ved anvendelse af habitatdirektivets artikel 5 indlede en bilateral samrådsprocedure.

4. Hvis du allerede har kontaktet en EU-institution, der tager sig af problemer af denne art, bedes du angive referencenummer på din sag/korrespondance:

- Andragende til Europa-Parlamentet – Referencenummer:.....
- Europa-Kommissionen – Referencenummer:.....
- Den Europæiske Ombudsmand – Referencenummer:.....
- Andet – angiv navnet på den institution eller det organ, du har kontaktet, og referencenummer for din klage (f.eks. SOLVIT, FIN-Net eller Det Europæiske Netværk af Forbrugercentre)

5. Angiv eventuelle bilag eller dokumentation, som du – efter anmodning – vil kunne sende til Kommissionen.

 Du skal ikke sende nogen dokumenter endnu.

- Bilag 1 - 2019 DCE rapport 340, Bevaringsstatus for naturtyper og arter
  - Bilag 2 - 2021-03-09 MST Notat om udpegning af fuglebeskyttelse og habitatområder
  - Bilag 3 - CVR 40741860 – Fælledby PS
  - Bilag 4 - CVR 30823702 – By og Havn PS
  - Bilag 5 - Lov nr. 275 af 26/03/2019 om ændring af lov om Metroselskabet IS (affredningsloven).
  - Bilag 6 - Bemærkningerne til forslag til affredningslov
  - Bilag 7 - Amager Fælled – Habitatnatur
  - Bilag 8 - Amager Fælled – Stor vandsalamander
  - Bilag 9 - Amager Fælled – Kransnålalgesø
  - Bilag 10 - Amager Fælled – fugle
  - Bilag 11 - 2018-08 MST kriterier til forslag til ændringer i natura 2000-grænserne
  - Bilag 12 - 2018- MST Høringsnotat N143-Vestamager, svar på Anmodning 1
  - Bilag 13 - BKG 2018.12.06 nr. 1595 (Habitatbekendtgørelsen, ophævet)
  - Bilag 14 - BKG 2021.11.12 nr. 2091 (Habitatbekendtgørelsen, gældende)
  - Bilag 15 - 2018 AFV til MST – Anmodning 1 om Amager Fælled som N2000-område
  - Bilag 16 - 2021-01-04 AFV til MST – Anmodning 2 om Amager Fælled som N2000-område
  - Bilag 17 - 2021-02-01 MST til AFV – Svar på anmodning 2
  - Bilag 18 - 2021-01-25 MST svar på spm S 726 om Amager Fælled som N2000-område
  - Bilag 19 - 2021-02-02 AFV til MST – Tilføjelse til anmodning 2 om udpegning
  - Bilag 20 - 2021-03-09 MST til AFV – Svar på tilføjelse til anmodning 2
  - Bilag 21 - 2021-03-10 Klage vedr. lokalplan for Vejlandskvarteret
  - Bilag 22 - 2021-03-10 Klage over VVM-redegørelse for Vejlands Kvarter
  - Bilag 23 - 2021-07-08 PKN Delafgørelse-om-opsættende-virkning
  - Bilag 24 - 2021-07-08 MFKN Afgørelse-om-opsættende-virkning
  - Bilag 25 - 2021-07-21 AFV Forbudsrekvisition
  - Bilag 26 - 2021-08-20 Københavns Byret - Fogedforbud nedlagt
  - Bilag 27 - 2021-12-14 PKN afgørelse
  - Bilag 28 - 2021-12-14 MFKN Afgørelse
  - Bilag 29 - 2021-12-22 Københavns Byret - forbuddet ophæves
  - Bilag 30 - 2022-02-01 AFV stævning af MFKN ved Retten i København
  - Bilag 31 - 2022-05-31 AFV stævning af PKN ved Retten i København
  - Bilag 32 - 2021-05-14 AFV Klage over Fredningsafgørelse til MFKN
  - Bilag 33 - 2022-07-06 MFKN, Afgørelse vedr. ny affredning efter miljøvurderingsloven
  - Bilag 34 - 2022-07-07 MFKN, Afgørelse vedr. ny affredning efter naturbeskyttelsesloven

## 6. Personoplysninger\*

Giver du Kommissionen tilladelse til at oplyse din identitet i sin kommunikation med de myndigheder, din klage er rettet mod?

Ja       Nej

 *I nogle tilfælde er det lettere for os at behandle din klage, hvis vi må oplyse din identitet.*